



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 11

Профиль: ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Фамилия: ЖАРОВА

Имя: АЛИНА

Отчество: ЮРЬЕВНА

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

ВСЕГО СТРАНИЦ

1/2

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



ЗАДАНИЕ 1

1. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТРАТЕГИЙ КАЖДОГО ИЗ ГЕРОЕВ

Критерий 1 (Осознанность): 1) Мария: стратегия Марии не отличается особой осознанностью. Мария не продумала иные варианты получения денег на поездку, на случай, если "Star coin" окажется скам-проектом или финансовой пирамидой. ~~Её друзья~~ У неё было только желание получить "лёгкие деньги", вкладывая все свои сбережения в высокорисковые инвестиции. Она не посоветовалась с другими инвесторами проекта, слепо поверила рекламе от создателей. Мария легко им доверилась, думая, что сможет легко зарабатывать в крипте. Как мошенник, если её друзья уже зарабатывают в этой сфере, то она должна была проконсультироваться с ними.

Критерий 2 (Оценка риска): ввязавшись в проект, в какой-то момент Мария как таковой оценки и не присудствовала. Не проанализировав со знающими людьми, доверилась новому проекту, результаты которого были на графике создателей, которым неудобно выставить свой продукт в плохом свете. Также, вложив все свои накопления в проект, не оставив у себя какую-то часть. Правильным решением было бы вложить небольшую часть накоплений, чтобы проверить работоспособность проекта, а при его удаче думать над дальнейшим инвестированием.

Критерий 3 (Источник дохода/расхода): см продолжение на 7 стр.

1) Мария:	Источник дохода	Источник расхода
	Сбережения, способ получения сбережений неизвестен, возможно подаренные деньги, т.к. при наёмной работе у Марии бы сложилось понимание ценности денег и опасности таких проектов	Скам-проект. "Star coin"

2) Даша:	Источник дохода	Источник расхода
	Фриланс	Расходов на обучение не было. Расходы на личные нужды Даша не упоминается в тексте.



2. ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ РЕШЕНИЙ ДЛЯ КАЖДОГО ИЗ ГЕРОЕВ

- 1) Мария: рискованное решение Марии привело к утрате всех сбережений, также она осталась без поездки, на которую и откладывались сбережения. Возможно, в будущем Мария будет знать, что не всем проектам можно доверять.
- 2) Дашиня: решение ~~да~~ Дашиня привело его к получению дохода с франшизы, а также перспективы для развития и дальнейшего заработка в этой сфере.

3. ПРАВИЛА ГРАМОТНОГО ПОВЕДЕНИЯ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

1. Перед участием в проекте, подросток должен обязательно ознакомиться с реальной статистической ~~информацией~~ ^{независимых} или разных платформ. Создатели не всегда говорят правду.
2. Проконсультируйтесь со знающими людьми или участниками проекта. Ты можешь спросить на форумах об опыте людей при работе с проектом или цифровым продуктом.
3. Никогда не вкладывай все сбережения. Вложи небольшую часть в проект для проверки.
4. Доверяй только проверенным продуктам. Если ты только начинаешь свой путь инвестора, то лучше доверяй организациям ^{которые много лет на рынке}.

Вывод: (Участник формулирует вывод о трех качествах, которыми должен обладать грамотный пользователь цифровых финансовых услуг, и объясняет их значимость): Я считаю, что грамотный пользователь цифровых финансовых услуг должен обладать следующими качествами:

- 1) Быть финансово грамотным ^{умением} — разбираться в видах услуг, понимать и экономить свои деньги или приумножить состояние.
- 2) Рациональность — помогает человеку действовать осознанно, а не импульсивно. Ведь работа с деньгами требует трезвого ума.
- 3) Настороженность — помогает в выборе цифровых финансовых услуг. Например, определять какие вызывают подозрение, а в какие наоборот надо вложиться.



ЗАДАНИЕ 2

Задание	Вариант «Солнце» (S)	Вариант «Тепло» (T)
<p>Чистая годовая выгода</p>	<p>° 38 500 р. - Экономия в год ° год доход = 13 500 р. ° обслуживающее в год = 3500 р.</p> <p>$B = 38\,500 + 13\,500 - 3\,500 =$ $= \cancel{24\,500} \quad 48\,500$</p>	<p>° Экономия в год = 73 500 р. ° год доход = 7000 р. ° обслуживающее в год = 9 900 р.</p> <p>$B = 73\,500 + 7\,000 -$ $9\,900 = 70\,600 \text{ р.}$</p>
<p>NPV</p>	<p>$NPV = -380\,000 +$ $+ 48\,500 \cdot 12,46 =$ $= -380\,000 + 604\,310 =$ $= 224\,310 \text{ р.}$</p>	<p>$NPV = -430\,000 + 70\,600 \cdot$ $\cdot 12,46 = -430\,000 +$ $+ 879\,676 = 449\,676$</p>
<p>Вывод по финансовому анализу: Опираясь на финансовый анализ, выгоднее будет вариант "Тепло" из-за более высокой чистой годовой выгоды и NPV.</p>		



Задание	Вариант «Солнце» (S)	Вариант «Тепло» (T)
Годовое снижение энергозатрат (в кВт·ч первичной энергии)	$\Delta E = 5500 \cdot \eta_0 = 22000 \text{ (кВт}\cdot\text{ч первичной энергии)}$	$\Delta E = 10500 \cdot 1,5 = 15750 \text{ (кВт}\cdot\text{ч первичной энергии)}$
Годовое снижение выбросов CO ₂ (в кг)	$\Delta CO_2 = \cancel{5500} \cdot 0,5 = 2750 \text{ кг}$	$\Delta CO_2 = 10500 \cdot 2 = 21000 \text{ кг}$



Задание	Вариант «Солнце» (S)	Вариант «Тепло» (T)
Эко-эффективность (снижение энергозатрат на один рубль затрат)	$380\ 000 \cdot 4 = 1\ 520\ 000$	$430\ 000 \cdot 1,5 = 645\ 000$
CO ₂ -эффективность (снижение CO ₂ на один рубль затрат).	$380\ 000 \cdot 0,5 = 190\ 000$	$430\ 000 \cdot 2 = 860\ 000$



Задание	Вариант «Солнце» (S)	Вариант «Тепло» (T)
<p>Вывод по экологическому анализу:</p> <p>Вариант "Солнце" значительно экономит электроэнергию, но годовое снижение выбросов CO₂ меньше. Эко-эффективность больше, CO₂-эффективность меньше.</p> <p>Вариант "Тепло" значительно экономит газ, но годовое снижение электрозатрат меньше. Эко-эффективность меньше, CO₂-эффективность больше.</p>		
<p>Комплексная рекомендация:</p> <p>Проект "Тепло" значительно с финансовой точки зрения будет значительно выгоднее. Он в большей степени отвечает за снижение выбросов CO₂, но электроэнергию также потребует экономить.</p> <p>Комбинация двух проектов будет финансово невыгодна, однако с экологической точки зрения, будет максимальное снижение и электрозатрат, и выбросов CO₂.</p> <p>Я предлагаю комбинацию, т.к. она будет невыгодна только пока не окупится, а окупаемость произойдет быстро, зато повысится ^{91%} экологичность будет более значительной.</p>		



Задание № 1 (Продолжение)

Осознанность: 2) Дашингтэе обладает более высоким уровнем осознанности и его стратегия надёжнее. Молодой человек подменил популярность фриланса, и кроме того, что начал зарабатывать, смог ещё и сэкономить, учась по бесплатным материалам. Ведь платные курсы не дают какой-то новой или исключительной информации, инструкций по работе с приложениями где иногда-то давно есть в свободном доступе. Также, youthful решением было предлагать свои услуги именно местным блогерам, т.к. на Дашингтэе начало работать "сарафанное радио".

Оценка риска: 2) Дашингтэе хорошо подумал все риски, в том числе продумал ситуацию, в которой он не смог бы найти работу. Если бы он обучался на платных курсах и не нашёл бы работу, то ушёл бы в минус. Но, пройдя бесплатные уроки, он не только спас себя от лишней потери, но и смог заработать.



Задача № 3

№ 1.

- 1) Давление на человека, Автои подмечает, что времени думать нет, мест мало, надо быстрее принимать решение.
- 2) Слишком легкие деньги и быстрый доход без каких-либо документов и договоров.

№ 2

- 1) Давление на человека
- 2) Предложения об увеличении дохода в несколько раз с небольшими условиями.

№ 3

Если бы Настя не позволила маме, то Настя бы заблокировала карту и выдвинула обвинение в незаконном получении денег. Чтобы не усугубить ситуацию, Настя должна обратиться в банк со всеми доказательствами её непричастности: скриншот переписок, переводов, дать доступ к платформе. Карду заблокируют, средства будут на ней. После банка, Настя должна пойти в полицию с заявлением о мошенничестве, так же со всеми доказательствами.

№ 4. 1) Подразумевается инвестиционная компания никогда не говорит и не давит тем, что количество мест ограничено. Все Представители всегда дают время всё обдумать.



2) Добросовестная компания всегда заключает с инвестором договор со всеми условиями, а не обещает лёгкую прибыль с минимальными условиями.

Задача №4 №1

$$1) 3700 \text{ 000} - 13\% = 3219000 \Rightarrow 3700 \text{ 000} - 3219000 = 481 \text{ 000} - \text{НДФЛ отсюда}$$

$$2) 2800 \text{ 000} - 13\% = 2436000 \Rightarrow 364 \text{ 000} - \text{НДФЛ ~~с~~ с накопительного счета.$$

$$3) \begin{array}{l} 1400 \text{ 000} - 100\% \\ x - 13\% \end{array} \Rightarrow x = 182 \text{ 000} - \text{НДФЛ матери}$$

$$4) \begin{array}{l} 8500\% - 100\% \\ x - 8\% \end{array} \Rightarrow x = 680 - \text{НДФЛ семья.}$$

$$\text{Сумма: } 481 \text{ 000} + 364 \text{ 000} + 182 \text{ 000} + 680 = \underline{\underline{1027680 \text{ р.}}}$$

№2

- 1) Подать заявление на ипотечный выкуп
- 2) Открыть вклад

№3

Страхование здоровья Т. к. работа Юрия Николаевича связана с высокой ~~интеллектуальной~~ физической активностью, он подвержен таким за-



Долевашем как, например, аннулю. ~~Задание~~
~~Задание~~ В случае утраты дееспособности
у Юрия, его семья сможет получить
выплату от страхования.

Задание №5

~~№1 Я считаю рынок "лонг" более
выгодным.~~

~~1) Актив - твоя ~~это~~ ответственность. Ты себе
защищаешь от непредвиденных ситуаций,
где тебе пришлось потратить доход пришлось
бы ещё разбираться с брокерами~~

Я считаю рынок "шорт" более выгодным

ЗА:

- 1) Не требуется долго ждать для осуществ-
ления сделки, так как активы быстрее
падают в цене, чем растут
- 2) Не подвергается себя рискам, как в "лон-
ге", что актив упадет в цене и ты по-
теряешь прибыль, т.к. активы в цене
чаще падают, это наибольшая выгода.

Против:

- 1) Если актив в цене поднимется, а не как
предполагалось, опустится, то сильно потеряешь



доход, ведь несём ответственность перед брокером, и при любой ситуации ты должен вернуть актив. В погоне "лонг" ты просто потеряешь прибыль, не потребуется возвращать деньги/актив.

2) Могут быть большие трудности в поиске адекватного, честного и проверенного брокера, из-за чего можем остаться без дохода.

Задача № 6. № 1)

1) Посчитаем весь доход:

$$312 \overset{\text{доход}}{000} + 41 \overset{\text{вклад}}{300} + 8200 \overset{\text{процент от налога}}{+} + 86 \overset{\text{оценора за все выплаты}}{000} = 447 \ 500 \text{ р.} -$$

всё полученная сумма за год.

2) Вычтем из неё расходы:

$$447 \ 500 - (7000 \cdot 12) - 58 \ 000 - 15 \ 300 - 87 \ 000 = 203 \ 200$$

конт + мышка

203 200

остается

№ 2 Нет, Максиму не хватит накопленной суммы, ему не будет хватать 46 800 р.



Это связано с тем, что Максим совершил импульсивные покупки без крайней необходимости и не подумал о страховке.

№ 3

Ошибки: оформление страховки было бы дешевле, чем оплата транспортировки и лечения, пропущенна выплата от банка об окончании срока вклада и потерял проценты (вместо 13,5% - 13,5% годовых), импульсивная покупка компьютера и мышки.

Альтернативное планирование: Максим мог бы проследить за сроком вклада и не потерять проценты, это был бы дополнительный доход. Также, из-за травмы была потрачена большая сумма, страховка могла бы исправить финансовое положение. Покупку техники можно было бы отложить, ведь если бы он открыл стартап и грамотно его развивал, то смог бы получить бы более высокий уровень дохода и купить технику еще лучше. ~~Это когда-то была не первая необходимость~~ Эта покупка была не первой необходимостью.

